

予算常任委員会会議記録（概要）

令和3年3月1日（月）

開 会 午前10時0分

【議 事】

○議案第9号「令和2年度所沢市病院事業会計補正予算（第3号）」

【補足説明】 な し

【質 疑】

村上委員

市民医療センターでクラスター等が発生した場合に、閉鎖等が余儀なくされたときのために必要な予算とのことで提案されているが、現状でそのような問題がなかなか見えてこないが、この2億5,000万円の今後の取扱いはいかがか。

中村総務課長

今年度中に取扱いがなかった場合には、資金として翌年度に持ち越させていただきたいと思います。

平井委員

発熱外来やPCR検査の実施をしていたが、今回の補正予算の経緯を伺いたい。

中村総務課長

新型コロナウイルス感染症拡大、緊急事態宣言の再発令があり、昨年12月、今年1月の発熱外来の来院者の増加や陽性率の著しい上昇を受

けて、クラスターの懸念があったので補正予算の判断をしました。

平井委員

陽性率や外来者数を教えていただきたい。

中村総務課長

発熱外来は4月21日から開設しています。5月時点で患者数が56人、検査数が8人、陽性率は0%でした。8月時点で来院者が23人、陽性率14%まで上がりました。9月、10月について0%で落ち着いた状態を保っていましたが、11月、12月は徐々に来院者が増えて、12月は89人の患者がおいでになり、陽性率が4.6%でした。1月は一気に118人まで患者が増えて、陽性率は17.1%という大変高い数値になりました。この間、国や県から後方支援や要請もあり、院内での発生が懸念されると判断しました。

平井委員

ベッド数が増えたと思うが現在の数と状況を伺いたい。

中村総務課長

総枠49床は変わっていません。感染対策を施したことから、使用できない病床があり、感染対策をしている病床は2床です。感染を広めないため、それぞれ看護師が待機するための場所として1室ずつ確保する状況で、使用できる病床は47床となっています。

平井委員

保健センターや保健所と連携していると思うが、このような検査をし

た後にどのような形で保健所とつながっているのか。

中村総務課長

保健所への連絡は陽性者が発生した場合に、すぐに発生届を提出しています。PCR検査を実施した件数、全て行政検査の範囲、診療報酬の中で行っているものとなっているので、何件検査しているかシステムを通じて報告しています。

平井委員

保健センターとの連携はあるか。

中村総務課長

現在、多く連絡を取っていることは来年度に向けたワクチン接種の体制整備についてです。

平井委員

毎日、新聞に所沢市の感染者数が載っているが、医療センターは把握するようにしているか。

中村総務課長

市全体の陽性者数やコロナ対策については、病院としては把握しておりません。

粕谷委員

今回、借入という選択肢はなかったか。

中村総務課長

借入については検討しました。返済に係る計画の立案や時期に難しい

ところがあり、今回は借入ではなく補正予算を提案しました。

村上委員

2億5,000万円についてはクラスター等が発生した場合の病院の運営について不足が見込まれるとのことで補正予算を提案しているが、現状は2億5,000万円に手をつけていないのか。使っているのなら、どれぐらい残っているのか。

中村総務課長

令和2年度当初については、6月に繰り込みを依頼した段階では資産残高は2億4,000万円で、年度末には1億5,000万円となる積算をしていました。1億円近い金額が減となることが見込まれていました。

杉田委員

2億5,000万円は医療センター内でクラスターが発生した場合のために予算を補正している。現時点ではない。2月には起きていない。あと1か月だが、もし起きなかったとしたら2億5,000万円を繰り越しできるのか。ほかにも多少いろいろとあると思うので、ある程度かかるのではないかなどの見込みはいかがか。

中村総務課長

6月の補正後に年度末に1億5,000万円を残して、年度をまたぐ予定で、それにそのまま2億5,000万円を加えた金額で令和2年度末を迎えられると考えています。来年度については、ワクチン接種やさ

らなる波があると言われているので、それに備えた資産として使いたいと考えています。

村上委員

簡単に言えば、2億5,000万円の現金をそのまま会計に入れたまま翌年度の資金繰りに使うのか。

中村総務課長

そのとおりです。

石本委員

借入は難しく、断念したとのことだが、今回の補正のプロセスと比べて借入の方が時間がかかるのか。プロセスの違いを教えてください。財務部に要求して、2億5,000万円が認められた。この稟議をあげたのがいつで、予算化がいつ決定したのか。どれくらい時間がかかったのか。借入をしたら、どのような手順を経るから、どれくらい時間がかかるのか。時間的にどれくらいの違いがあるのか。

中村総務課長

資産的に危ない状況になるのではないかとセンター内で懸念が発生して、検討したのは12月中です。その後、財政とも協議しながら、方法を探り、予算化するための手続は1月に取りました。借入についても合わせて補正予算と同じ一つの案として、検討してきたところですが、借り入れた場合は一時限りで、年度内に償還しなければならないので、その状況では難しいので取り下げて、補正を組んで年度をまたぐことを

重点的に考えて、このような形を取りました。

石本委員

6月には年度末1.5億円で年度を越せるのではないかとのことだったが、クラスターが発生するかもしれないから、今回2億5,000万円の補正予算で、これを足した4億円ぐらいが残って年度をまたぐことかと思う。資金はどのぐらいが危ないラインで、残金1億円だと危険だ、検討する、そのラインは、まさか全額使い切るまでそうはいかないと思うが、どのような基準で資金の繰入や、今まで過去にどれぐらい下がったことがあるのか。

中村総務課長

過去に最も下がった状況は今年度の状況です。どれぐらいあれば安定的な運営ができるかという、通常医療法人の設立要件などでも言われていることですが、大体2か月の運転資金を持っていないと設立もできないという条件になっていますので、そのことを考えると、1億5,000万円はぎりぎりのラインの支払いです。3億円はないと厳しい状況だと考えています。

【質疑終結】

【意見】なし

【採決】

議案第9号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決

する。

休 憩（午前10時18分）

（説明員交代）

再 開（午前10時20分）

○議案第4号「令和2年度所沢市所沢都市計画事業狭山ヶ丘土地区画整理特別会計補正予算（第2号）」

【補足説明】 な し

【質 疑】

村上委員

継続費が令和3年までとなっているが、進捗状況的に今後どのような感じになるか。

新井狭山ヶ丘土地
区画整理担当参事

現在の状況は平成30年に事業に影響がある地権者から協力が得られて、測量、物件調査を実施して、進捗がありました。現在、調査に基づき算出した金額を地権者に提示しています。事業期間が令和3年度までなので、今後も補償の契約、工事等もあるので、交渉と並行して埼玉県と事業延長に関する協議を始めています。

【質疑終結】

【意 見】 な し

【採 決】

議案第4号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○議案第5号「令和2年度所沢市所沢都市計画事業所沢駅西口土地区画
整理特別会計補正予算（第4号）」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第5号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決
する。

休 憩（午前10時25分）

（説明員交代）

再 開（午前10時26分）

○議案第3号「令和2年所沢市交通災害共済特別会計補正予算（第1号）」

【補足説明】なし

【質 疑】

杉田委員

8ページの共済見舞金追加について、1,573万円追加しているが、毎年この時期に補正されていると思うが、過去3年間の補正額を伺いたい。

粕谷交通安全課長

見舞金は年度末に前年度の繰越金が確定して、会計に繰り入れるものであり、歳入の方が大きくなることから、歳入と歳出を調整するためにこのタイミングで補正しています。

杉田委員

去年やその前はどうか。

粕谷交通安全課長

昨年度の補正額の資料は手元にありません。

平井委員

この制度は所沢市民が結構助かっていると聞くが、加入者が少し減っていると思うが、平成29年度からの推移を伺いたい。

粕谷交通安全課長

平成29年度が5万2,190人、平成30年度が5万114人、令和元年度が4万5,538人、令和2年度12月末現在で4万2,43

0人です。

平井委員

私の自治会では自治会回覧版で、これが回ってきて封筒が入っていて、申し込みたい人は記入して、後から班長が取りに来る仕組みだが、このやり方だとなかなか積極的に入っていただけるとは思えない。周知方法についてはほかの自治体はどうしているか。

粕谷交通安全課長

制度の周知については、市のホームページあるいは広報ところざわなどで行っているところですが、他市の状況は把握していません。

平井委員

このまま続けるのであれば、もう少し積極的な周知の方法で、自転車で転んだだけでも保証金、お金が下りるので、もう少し具体的な方法で市民に周知することを検討していただきたいが、いかがか。

粕谷交通安全課長

新しい周知の方法は今後検討したいと思います。

石本委員

平成29年度の5万2,190人から今年度4万2,430人だと、わずか3年ちょっとで1万人も減った。今の答弁だとこれから検討するようだが、普通20%も保険の加入率が落ちたら大問題だが、この間どのような議論があったのか。

市川市民部長

毎年のように減少している要因は従前、交通災害共済が担っていた幅広く加入を求めて、共済事務をやっていくことから、最近こういった類の保険はいろいろと充実しています。クレジットカードに付帯して無料で入れるものもかなり出てきている中で、大変厳しいものがあると認識しています。

これまでの周知の方法、あるいは自治会による加入促進を行っていたと思いますが、なかなかうまくいっていない状況です。

杉田委員

参加者数がこのところ毎年減少している中で、見舞金の推移を示していただきたい。

粕谷交通安全課長

見舞金の支給額は、平成29年度決算が2,069万円、平成30年度決算が2,197万円、令和元年度決算が2,351万円です。

杉田委員

今年度はいかがか。

粕谷交通安全課長

令和2年度は12月末現在で、コロナの影響でかなり減っていて、955万円です。

杉田委員

参加者数が減ってきている中で、見舞金は増えていることをどのように分析しているか。普通に考えたら同じ内容で保険を出すのだから、事

故が増えたということか。

粕谷交通安全課長

見舞金の推移は平成29年度以前においても、2,000万円台で推移していて、10年間ぐらいのスパンで言うとそれほど大きな変化はないものと捉えています。令和元年度の決算は2,351万円で、ここ数年の中で1番大きな数字になっていて、実際に令和元年度の収入と支出を比較すると、支出が超過して繰越金が減ってしまったこともあったので、今後繰越金が減ってくるようなら事業の存続についても検討する必要があると考えています。

佐野委員

加入者の平均年齢とその推移は分かるか。

粕谷交通安全課長

加入者の平均年齢は取っていませんが、令和元年度の年代別の構成比率は把握しています。65歳以上の高齢者は49%です。

佐野委員

ここ5年間の推移を教えてください。

粕谷交通安全課長

平成30年度の65歳以上の加入者構成比率は46.1%です。

石本委員

加入者は1万人減って、65歳以上の方は46.1%から49%に上がってきている。見舞金の増加は高齢者の支払い実績が多いのか。支払

いの内訳はどのような感じか。

粕谷交通安全課長

見舞金の請求割合は65歳以上の方が多くなっていて、令和元年度が全体366人のうちの187人、55.7%、平成30年度が391人中の219人、53.9%となっています。

【意見】なし

【採決】

議案第3号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休憩（午前10時41分）

（説明員交代）

再開（午前10時43分）

○議案第7号「令和2年度所沢市介護保険特別会計補正予算(第4号)」

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

8ページについて、介護認定のそれぞれ減額とのことだが、この背景をお示してください。

岸介護保険担当参
事

新型コロナウイルス感染症の影響により、介護認定審査会が書面会議開催となったことや、認定の有効期間が国からの通知により延長されること、また訪問調査を控えたので、会議の出席や主治医意見書作成に係る手数料、訪問調査のための委託料が減額となりました。

矢作委員

訪問しないので介護の段階も変わる場合があるが、それについては個別に訪問しているのか。

岸介護保険担当参
事

状態が変わったのであれば、区分変更の申請を出していただいて、訪問調査を行います。あくまでも認定の有効期間の延長についても、一人一人確認して、希望された方に対して行っています。

石本委員

当初予算では認定審査会を何回見込んでいて、結果何回だったのか。書面審査を含めて内訳を示していただきたい。

岸介護保険担当参事 403回を見込んで、書面審査で対面で集まることはなくなって、実際に対面で集まった回数は31回です。

石本委員 書面審査の場合はどのような形式か。各委員に資料をメールで送って合意を取っていくのか。認定審査会で初めて気づくことがあって、介護度を上げたり、下げたりすることがあると聞いたことがあるが、書面審査のある方はどんな感じか。

岸介護保険担当参事 委員には書類を全て郵送して、委員それぞれの意見を書いていただいたものを戻していただいて、各審査会の合議体の長がそれを集約して最終的に判断することになります。

平井委員 何回かやっている方は書面でもわかるが、新しく受ける方は分からないということか。コロナ禍で集まらないとのことだが、なぜこんなに少ないのか。

岸介護保険担当参事 書面審査については答弁したとおりですが、対面で集まることと効果は同様と考えられているので、集まることはなるべく控えて、書面で代わりにやる選択をしました。

平井委員 9ページについて、居宅介護は減って、施設介護サービスを追加との

ことだが、これはコロナ禍の影響か。背景を教えてください。

岸介護保険担当参
事

居宅サービスが減ったというよりは、施設サービスが増えたと考えて
いただいて、新しく介護医療院が開設して、計画時に見込んでいなかった
施設のため、その影響がすごく大きいものでした。居宅は少し余裕が
あったので、居宅のお金を施設に回したものです。

平井委員

介護医療院はどのような位置づけで、市内に何か所あるのか。

岸介護保険担当参
事

介護療養型医療施設に代わるもので、所沢市内では1つあります。内
容は療養型とほとんど機能は同じで、高度な医療ケアを提供できる生活
型の施設です。

平井委員

帰れない、終末型の施設か。何人ぐらい入所しているのか。

岸介護保険担当参
事

帰ることは前提ではなく、そのままずっと入所している生活型の施設
です。40人ぐらい入所されていて、この後また増えていく予想がされ
ています。

粕谷委員

介護医療院が新たに4月に開設されたそうだが、不足が見込まれる時
点で補正をしなかったのはなぜか。

岸介護保険担当参
事

4月から一気に入所者が増えたわけではなく、徐々に増えていったので、全て居宅介護サービス費が年間で33億円、施設給付費の65億円があるため、もしかしたら大丈夫ではないかということもあったので、この時期になってしまいました。

矢作委員

コロナ禍で施設から通所を控えるようにとのことがあったと聞いているが、介護度が重篤化していくことが心配される。コロナのそうした状況をざっくり伺いたい。

岸介護保険担当参
事

家にいたがためにという影響はもちろんゼロではないと思いますが、介護のサービスについてはコロナ禍においても継続することとなっていたので、給付実績を見ても最初の緊急事態宣言のときに計画から見ると9割ぐらい実績が落ちましたが、それ以降はほぼ計画通り100%近く推移しているので、その時期だけ影響があったと思うので、家にいたために極端に状態が悪くなったとは考えていません。

村上委員

介護療養型医療施設から転換が求められていると思うが、介護療養型医療施設は市内にもともと幾つあったのか。

岸介護保険担当参

もともととはどれぐらい前からなのかわかりませんが、今は1つしか

事 ありません。新所沢清和病院だけです。

村上委員 その施設もここで転換が求められていると思うが、どのような方向性か把握しているか。

岸介護保険担当参事 新所沢清和病院に確認したところ、医療病床に転換するというような考えを持っているそうです。

村上委員 介護の施設の中に介護医療院は所沢市としては初めてできたということなので、今後こうした施設を案内する場合には、介護医療院が入ってくるのか。

岸介護保険担当参事 施設の指定は埼玉県なので、埼玉県はもちろんそうした施設があることを周知しています。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採決】

議案第7号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩（午前10時57分）

(説明員交代)

再 開 (午前11時5分)

○議案第6号「令和2年度所沢市国民健康保険特別会計補正予算（第4号）」

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

13ページについて、一般保険者療養給付費減とのことだが、令和2年当初予算額と支給の見込み額をお示してください。

新井国民健康保険
課長

予算額は175億3,891万円です。決算額は170億4,891万円です。

矢作委員

5億円ほどマイナスとのことだが、コロナによる受診控えだと思いがどのように見ているか。

新井国民健康保険
課長

全国国保診療施設協議会が2月8日に公表した新型コロナウイルス感染症の調査結果によると、令和2年度4月から9月までの状況は前年に比べて、患者数は入院外でマイナス10.6%、入院でマイナス8.3%、月ごとに見ると4月から5月に減少のピークの6月には大分回復して、7月8月に再び増加して、感染の第一波、第二波の期間と一致しているので受診控えによる影響があったと考えられます。

矢作委員

訪問看護療養費を追加しているが、訪問看護は件数が増えたというこ

| | |
|----------------|--|
| | とか。 |
| 新井国民健康保険 課長 | おっしゃるとおり増えています。 |
| 矢作委員 | 例年に比べて何%ぐらい増えているか。 |
| 新井国民健康保険 課長 | 昨年度と比べて件数で約12%増加しています。 |
| 矢作委員 | 一般被保険者療養費の減は一般被保険者療養給付費とどう違うのか。 |
| 新井国民健康保険 課長 | 一般被保険者療養費は、被保険者が保険収入を受けた際に療養の給付が困難であったものに対して支給されるもので、原則償還払いです。窓口で自費で支払った分について、お支払いしています。主に柔道整復師や装具作成、緊急に保険証を持たずに受診した場合などが対象です。 |
| 石本委員 | 一般被保険者療養給付費減は当初から2.8%下がるのか。 |
| 新井国民健康保険 課長 | 当初予算と比べてマイナス2.8%です。 |

石本委員

子ども医療費だと予算に対して17%減の補正がかかっているが、コロナの影響で下がると思っていたら、2.8%しか下がっていないが、年齢別の下がりや利用状況は把握しているか。

新井国民健康保険
課長

把握しておりません。

矢作委員

14ページについて、傷病手当の周知の方法はホームページとのことだが、知らずに受給できない方がないようにということで、周知の手段をほかに検討しているか。

新井国民健康保険
課長

現在のところホームページのみと考えています。

矢作委員

期間が延長されているが、該当者が申請する場合にどの程度遡って申請できるのか。

新井国民健康保険
課長

時効は2年です。

| | |
|----------------|---|
| 矢作委員 | 新年度の納入決定通知書を送付する際に案内できるか。 |
| 新井国民健康保険 課長 | 周知の方法については、何が適当でふさわしいものか検討します。 |
| 谷口委員 | 国保の医療を使ったときにはがきが実績として送られてくる。そうしたところに制度が新たにできたといった方法も可能か。 |
| 新井国民健康保険 課長 | 傷病手当の対象者は国民健康保険の加入者で、被用者で、またコロナウイルス感染症の感染または発熱等の症状があり、感染が疑われ、療養のために労務に服することができずに給与等の全部または一部の支払いを受けることができなくなった方なので、対象者は限定されるため周知の方法についてはいろいろな方法が考えられると思いますが、今後検討したいと考えております。 |
| 村上委員 | 逆に漏れるケースはどのようなケースか。コロナ患者は病院にかかっているから、イコールである。疑いがあるケースの中で申請が漏れてしまうのはどのようなケースか。漏れる可能性はあるか。 |
| 新井国民健康保険 課長 | 申請に基づいて支給を判断しているので、漏れるケースについては制度をご存じない方だと思うので、周知方法は今後検討したいと考えてお |

ります。

村上委員 病院にかかれば、病院からはそのような制度がありますと言わないのか。

新井国民健康保険課長 病院からの案内はないものと思います。

平井委員 所沢市で7人に支給して、74万8,000円だと思うが、どのような計算か。

新井国民健康保険課長 給料が出なかった方、一部が払われなかった方、給料が支払われなかった4日目以降について、その給料の支払われるべき金額の3分の2を傷病手当金として支給するものです。7人おりますが、それぞれがそれぞれの金額です。

平井委員 返金の仕方は振り込みか。

新井国民健康保険課長 口座振込です。

矢作委員 17ページについて、健康診査等委託料減もコロナの影響か。件数や割合をお示してください。

新井国民健康保険課長 令和元年2月、3月以降コロナウイルス感染症の影響を受けて、件数が低迷し、実績が落ちて減額するものです。当初の予算編成時では14%の受診率を見込んでいましたが、本年度末の見込みでは10.7%です。

矢作委員 6ページについて、災害臨時特例補助金の申請件数と決定件数をお示してください。

新井国民健康保険課長 令和3年1月末現在で申請件数は632件、決定件数は552件です。

矢作委員 対象期間はいつまでか。期間延長は考えているか。

新井国民健康保険課長 減免は今年度ということになります。来年度分についてはまだ通知等されていないので、国等の動向を注視したいと考えています。

平井委員 7ページについて、その他一般会計繰入金 マイナス1億3,707万円だが、令和2年度の一般会計からの繰入金はどれぐらいか。

新井国民健康保険
課長

1億103万1,000円です。

平井委員

繰入金はほとんどゼロになるということか。

新井国民健康保険
課長

補正後の予算がこちらの金額となっております。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採決】

議案第6号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○議案第8号「令和2年度所沢市後期高齢者医療特別会計補正予算（第3号）」

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

8ページについて、コロナによる減免のことかと思うが、申請件数と決定件数をお示してください。

新井国民健康保険
課長

この金額はコロナ減免ではありません。後期高齢者医療制度の軽減制度によるものです。

矢作委員

コロナによる減免の申請もあったと思うが、その申請件数と決定件数をお示してください。

新井国民健康保険
課長

1月末時点で、申請件数が32件、決定件数が30件です。

矢作委員

均等割の金額が減っているかと思うが、お示してください。

新井国民健康保険
課長

当初、4万2,610円と計算していましたが、4万1,700円となったので、その軽減額が見込みより下回りました。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採決】

議案第8号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩（午前11時28分）

（説明員交代）

再 開（午前11時30分）

○議案第1号「専決処分の承認を求めることについて（令和2年度所沢市一般会計補正予算（第16号）」

【補足説明】なし

【質 疑】

杉田委員

接種見込みの人数は全市民だと思うが、ニュースでは16歳以上の方にやると言われていて、ファイザーについてはそうなると思うが、全市民だと約34万人いるが、どのような見込みでこうなっているのか。

小川健康管理課長

昨年12月末時点で所沢市の人口が34万5,000人でした。ファイザーのワクチンを接種していくということでしたが、年齢的な制限は特になかったので接種率70%で24万1,500人を見込んでいます。ファイザーのワクチンについては16歳以上と国も言っていますが、アストラゼネカやモデルナについては、そうした情報がないので全市民対象と考えています。

杉田委員

医療従事者は県が実施主体だが、今回の補正額に医療従事者分は含まれているのか。

小川健康管理課長

医療従事者の接種の費用は事業概要調書の右側に新型コロナウイルスワクチン接種委託料で見積もっている金額の一部です。

杉田委員

今月、所沢市内の医療従事者は接種できそうか。

小川健康管理課長

県からお知らせが来ている内容は3月中旬から市内の医療機関において始めていくと聞いていますが、具体的にそれ以上の詳しい情報は来ていません。

平井委員

県の通知を待つだけで市としては、それ以上計画を立てられないのか。医療従事者が先で、その後が65歳以上の基礎疾患のあるといったいろいろと国から言われているが、そのとおりにやっっていけば大体いつ頃になるといった話はないのか。

小川健康管理課長

医療従事者は県が行うので、全国で同様です。接種のスケジュールは国が示して、それに基づいて、都道府県や市町村がそれに準じて行っていくので、一部報道されていますが、それが全てです。

平井委員

通知が来るのか。受けたくない人もいるが任意なのか。

小川健康管理課長

具体的なスケジュールについては逐次国または県で自治体向けの説明会を行っていて、今後も詳細が分かり次第説明会があり、これを受けて通知などが来るのではないかと考えています。接種については努力義務で、基礎疾患や体調等もあるので、かかりつけ医に相談しながら、接

種されるかどうかは御本人の意思です。

石本委員

新型コロナウイルスワクチン接種事務委託料の内訳は。

小川健康管理課長

接種が始まる前にコールセンターの設置、高齢者への接種券の送付、そうした業務をお願いする事務で、コールセンターの運営に係る費用は約850万円、接種券の印刷・封入等にかかる費用は約1,800万円、市で独自に予約システムをつくる予定で約1,200万円の内訳です。

石本委員

コールセンターは何をどう受けるのか。

小川健康管理課長

予防接種に関わる広い問い合わせや、接種の日時または会場等における問い合わせを一度にコールセンターにおいて受けながら、予約についてもパソコンでもできるようにしますが、電話でも受けます。

石本委員

最初、結構問い合わせが多くなるのではないと思うが、コールセンターの体制、人数、時間は。PCR検査の時も保健所に電話が通じないといった話が報道されていたが、コールセンターの体制はどのように考えているか。

松井健康管理課主

3月は5人体制で始まって、その後8名、3月26日から30名体制

| | |
|---------------|--|
| 幹 | の予定で準備しています。 |
| 石本委員 | 予防接種賠償責任保険料は何に出るお金か。 |
| 松井健康管理課主 幹 | 集団接種会場に来ていただく医師や看護師の事故があった場合に支 払う保険料です。 |
| 石本委員 | 市の予算で専決処分したということは、何かあって、訴えられる可能 性があるのは県ではなくて、市ということか。 |
| 松井健康管理課主 幹 | 当初3月下旬から高齢者の接種が始まるスケジュールが国から示さ れていたもので、そうした場合に対応できるように準備を進めていたもの です。市で実施しているものについては、訴えられる可能性があります。 |
| 石本委員 | 市でやっている部分は市が訴えられる可能性があるが、この接種事業 で市は訴えられず、県が訴えられることはどのようなことか。 |
| 小川健康管理課長 | 市が実施する市民に対する接種に対して、全て何か問題が起きたとき には市が責任を負うものです。 |
| 石原委員 | 予約システムについて解説いただきたい。 |

松井健康管理課主
幹

LINE、WEB、電話でも予約できるもので、市の集団接種と個別の医療機関の予約もコールセンターで受けられるようなものになっています。個別の医療機関で独自の予約システムを持っているところについては、強制的に加入させるものではなく、医療機関で選んでいただいで、予約システムをできるだけご利用くださいと医療機関にご案内しています。

石原委員

予約をするときに本人のIDやパスワードが付与されて、入力するのか。

松井健康管理課主
幹

接種券を本人に送付しますが、そちらに接種券番号が個別にふられていますので、その番号で予約します。

石本委員

接種は2回である。予約は1回目と2回目同時か。ばらばらか。

松井健康管理課主
幹

当初、1回目と2回目同時に予約をとれるように想定して準備していたところでしたが、ワクチンの供給状況が分からないので、2回目の予約を取れるかどうか検討しています。システム上は同時に予約することができます。

| | |
|----------|----------------------------------|
| 石本委員 | 住民票上、所沢市民でも単身赴任や様々な事情で所沢から離れている |
| | ケースもあると思うが、どのように接種するのか。 |
| 松井健康管理課主 | 住所外で受ける場合は、単身赴任や下宿や里帰りが想定されます |
| 幹 | が、行っている先の医療機関で接種することができます。その際には、 |
| | 現在の国の想定だと受ける自治体に届け出て、許可を得て受けることに |
| | なるので、他市から所沢市に来ている方については、こちらの方で届出 |
| | 済証のようなものをお渡しするような想定で準備しています。様式等が |
| | まだ示されていないので、未定です。 |
| 矢作委員 | 供給状況を市民も心配しているが、最新の情報をお示しいただきた |
| | い。 |
| 松井健康管理課主 | 現在報道されている内容のワクチン供給の話しか入ってきておらず、 |
| 幹 | 恐らく県から市町村への分配が決まるのですが、その情報はまだ来てい |
| | ませんので、詳しいことは把握できていません。 |
| 長岡委員 | とんちんかんな質問かもしれないが、予約システムは現在あるのか、 |
| | コロナではなくて、普通に医療を受けるときに。 |
| 小川健康管理課長 | 予防接種は様々ありますが、市における予約システムは現状ありませ |

ん。今回のワクチン接種のために予約システムをつくります。

長岡委員

予約システムは新型コロナウイルスワクチン接種事業が終わった後も、何か使い道があるか。今後、予約システムを活用するのか。

小川健康管理課長

現時点では予約システムを再利用できるのか分かりませんが、特に決めておりません。

長岡委員

せっかくお金を使って、予約システムをつくるのであれば、今後も継続していただきたいと思うが、その検討はしていただけるか。

小川健康管理課長

今後の新型コロナウイルスワクチン以外の接種をすることがあるのか分かりませんが、集団接種をしていくということであれば、この予約システムの活用の可能性も考えられますが、現状では将来を見通すことができないので何とも言えません。

村上委員

接種の体制の一番大きな課題はワクチンの供給がどうなるかということだが、河野大臣の記者会見等でも定まっていない状況である。ワクチンを早く打ちたい市民もいて、これから先ワクチン接種をする上で何を一番大事に、スピード感と言ってもワクチンが来なければ難しいが、市は何を一番重視して取り組んでいるのか。

小川健康管理課長

高齢者から始まりますが、ワクチンの供給がどのようなスケジュールで、どれぐらいの規模が納入されるかという情報をまずは収集していきたいと思っています。医療従事者の方が先行接種しますが、検証が行われるそうで、その情報を入手出来たら、皆様にお知らせしたいです。迅速にということも大変重要なことですが、まずは安全が第一と考えながら事業を進めていきたいです。

村上委員

所沢市は医療機関が67か68あって、集団接種もあって、来る数によっては全部一斉に始めることができない。供給量によって体制も変わることも情報提供をしっかりとしていく必要がある。そうしたときにはどのように発表するのか。

小川健康管理課長

スケジュールを把握できる時期にもよりますが、一般的な広報の媒体としてはホームページやほっとメールや広報がありますが、場合によっては広報の臨時号でお知らせすることも可能です。まちづくりセンターに予定表を送付して、掲示することも考えられます。今後、このことについてはしっかりと考えて対応していきたいです。

村上委員

接種体制は簡単なことではないと分かった。国の動向で、その時々でやっていかなければいけないが、安全前第一という話があったが、部長

からどのように取り組むのかお聞きしたい。

須田健康推進部長

新型コロナウイルスワクチンの接種については、予防接種全般として何よりも市民の安全が確保されるべきだと思っています。安全を最優先に接種体制を構築するとともに、市で最初に取り組むことは高齢者の接種です。高齢者にどのように情報を届けていくのかを協議しながら、高齢者が理解して、接種していただけるように体制をしっかりと整えて、ワクチンが国、県から潤沢に来たとしても、また、供給量が少なかったとしても柔軟に対応できる体制をしっかりと組みたいと思います。

杉田委員

今回の補正額は約1億円だが、これは国の10分の10で全て出ると考えているが、よく事業によっては10分の10と言いながら何らかの経費が認められなかったということで実質8割、9割しか出てないようなことがある。今回は本当に100%出るのか。

小川健康管理課長

現時点で国から示されているのは10分の10で、国の第3次補正予算成立を踏まえて今回専決させていただいたのですが、ここについても同様に国から10分の10来ると示されています。

長岡委員

医療従事者は全員接種の方向で進めていくのか。

小川健康管理課長

医療従事者の接種については情報が全くなく、県主導で行っていますので何人が希望されるか把握できておりません。

長岡委員

肌感覚で構わないので、聞いた感覚で皆さんの反応をお示し願います。

小川健康管理課長

実際に聞いているわけではないのですが、想定している人数よりは多くの方が受けるかと思っています。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採決】

議案第1号については、全会一致、承認すべきものと決する。

休 憩（午前12時1分）

（説明員交代）

再 開（午後1時10分）

○議案第2号「令和2年度所沢市一般会計補正予算（第17号）」

(健康推進部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

矢作委員 老人医療費の後期高齢者健康診査委託料追加についてだが、受診増となった背景をお示してください。

新井国民健康保険 令和2年度から自己負担が無料となりまして、これを周知し、協力医療機関や市内各所にポスターの掲示、また、新聞折込のチラシの配布等で受診者の増加につながったものと考えています。

矢作委員 当初見込んでいた人数、実績、どのくらい増えたのかお示してください。

新井国民健康保険 当初の見込みでは1万5,300人、年度末では1万6,050人と見込んでいます。12月末の状況については、1万1,167人となっています。

石本委員 当初、受診率をどのくらい見込んで、結果として何%となったのか。

新井国民健康保険 当初の見込みが、対象者数は4万3,000人で、受診率は35.58%としておりました。この補正においては、対象者は流動的であるた

め、4万4,800人と予想し、受診率を35.8%にしまして1万6,050人という見込みとしたものです。

谷口委員

議案資料ナンバー1の36ページの地域医療を維持するための感染症対策支援事業の200万円だが、経緯としてはクラスターが発生して先方からアプローチがあったのか、市からいろいろ投げかけを行ったのか。支給までのプロセスを説明願いたい。

小澤保健医療課長

経緯ですが、救急医療をやってもらっている関係もありますので、市に連絡がありまして、それに基づいて連絡をしまして、こちらの病院に訪問し、担当課長と話をし、交付対象となるかというところを確認しまして、こちらの補正をお願いしています。

谷口委員

先方から連絡ということだったが、先方からクラスターが発生したという連絡ということによいか。

小澤保健医療課長

先方というのは、病院からではなく、医師会から連絡を受けています。

谷口委員

例えば、クラスターが発生した病院には幅広く支給するというものなのか。このあたりの基準はどうなっているのか。

小澤保健医療課長 こちらの交付に当たっては、地域医療を維持するための感染症対策事業費補助金交付要領があり、そこに補助対象項目が5項目あり、その項目に該当すれば交付するものです。

谷口委員 例えば5項目はどういったものか。

小澤保健医療課長 1点目は市内の救急医療、在宅医療等地域医療の維持に必要な医療機関であること。2点目は新型コロナウイルス感染症の集団感染が発生したこと。3点目は救急患者の受入れ体制を構築していること。4点目は地域包括ケア病棟を備えていること。5点目は在宅療養後方支援病院であること。この5点となっています。

矢作委員 集団感染の定義についてお示してください。

小澤保健医療課長 集団感染は5名以上で確認しています。

矢作委員 対象となる医療機関は先ほどの5つの要件があるが、対象となる医療機関は何件あるのか。

小澤保健医療課長 6月の補正において既に3病院については対象としています。今回の補正でお願いしているのが西埼玉中央病院となります。また、西埼玉協

同病院も対象となることを確認しています。

矢作委員

先ほど支給のプロセスで、医師会から市に連絡があったということだが、これまで4件、現在1件を審査中のことであるが、他にもある可能性について伺いたい。

小澤保健医療課長

対象となる5項目を挙げた病院については、今出ているところと救急医療というところがありますが、今のところ、確認しているのが、今5つ申し上げた病院となります。

矢作委員

クラスターが発生しているかという情報がつかめれば、相談していくということとなるのか。

小澤保健医療課長

まずは、集団感染が発生しているということをお知らせいただいて、その後、交付要領に基づいて確認をさせていただきたいと思います。

矢作委員

漏れのないように是非努めていただきたい。事業期間の定めはあるのか。

小澤保健医療課長

事業期間については、令和2年4月1日から令和3年3月31日までとなります。

矢作委員 今年度いっぱいということだが、これも延長となれば対象となるという
ことか。

小澤保健医療課長 期間の延長については、状況を見ながら考えていきたいと思います。

平井委員 前回3施設で、今回1施設で、もう一つあるということだが、今、所
沢市内に交付対象として予想される病院は幾つあるのか。

小澤保健医療課長 救急病院も対象となることから県央所沢病院が対象となります。

杉田委員 議案資料ナンバー1の38ページの各種予防接種事業についてだが、
新型コロナウイルスの影響で、里帰り出産等により県外に長期滞在する
人が増加し、見込みを上回ったということだが、そもそも何件を見込んで
いたのか。

小澤健康管理課長 予防接種接種料助成金の関係となりますが、昨年までの例年ですと、
年間450件の件数がありました。今年度の予算については、788件
を見込んでおりました、予算額については増額をさせていただきました
が、委員の御指摘のとおり、里帰りによる件数が増加えたことと、接種
費の高い接種が増加ということを経由として今回補正をお願いしてい

るものです。年度末の見込みとしては、799件を見込んでいます。

休 憩（午後1時24分）

（説明員交代）

再 開（午後1時25分）

（秘書室）

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩（午後1時26分）

（説明員交代）

再 開（午後1時27分）

（経営企画部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

矢作委員

観光バスの事業者に支援金を給付するということだが、4事業者のそれぞれの支給の内訳、金額をお示してください。

大館企画総務課主
幹

所沢観光バスの給付額が150万円、西武観光バス50万円、日本観光110万円、メモリー観光バス280万円、以上4者で590万円の総額となります。

矢作委員

今回4者であるが、今後新たに支援するという検討はしているのか。

大館企画総務課主
幹

現時点においては、追加支援を行う予定はありませんが、今後の新型コロナウイルス感染症の拡大の状況や緊急事態宣言などの社会経済に大きな影響を及ぼす事態が生じた際には、改めて交通事業者の業績等を考慮しながら判断していきたいと考えています。

休 憩（午後1時32分）

（説明員交代）

再 開（午後1時33分）

（総務部、選挙管理委員会事務局）

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩（午後1時34分）

（説明員交代）

再 開（午後1時35分）

（総務部危機管理課）

【補足説明】 な し

【質 疑】

杉田委員

消防団費の被服費の減だが、説明では新入団員の数が減ったと記憶しているが、ここ数年、こういった傾向があったのではないか。毎年減額

補正をしていたのではないか。

日高危機管理課長 毎年、新入団員につきまいては減という傾向はあります。

杉田委員 定数を満たしていない分団はあるのか。

日高危機管理課長 定数を満たしていない分団はあります。

休 憩（午後1時38分）

（説明員交代）

再 開（午後1時40分）

（市民部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

矢作委員 文化芸術振興費の文化芸術活動支援金が1人10万円ということで、兼業をしている人も多いと思う。そういう人も対象になるのか。支給基準はどういったものか。

吉田文化芸術振興
担当参事 支給に関しては、主たる生業ということで活動されている文化芸術活動であればお認めすることになっています。考え方としては、御自身の生計の3分の1程度が文化芸術活動によっていれば有りと考えており

ます。

谷口委員

対象イベントは3月31日までのイベントということだが、支給する期限はどうか。

吉田文化芸術振興
担当参事

3月31日までの年度内のイベントであれば今回の該当になります
が、期日までに申請をしていただいて、会計年度内にお支払いするとい
うことで、おおむね1か月程度の間にはお支払いできるのではないかと
考えております。

谷口委員

申請自体が3月31日を期限とするということか。

吉田文化芸術振興
担当参事

申請に関しては、3月31日までのイベントが中止もしくはそれに準
じるような形で中止、延期等になれば、それ以前にはそのことが分かっ
ているはずですので、事務処理が滞りなくできるという意味において
は、できれば3月の最終週辺りを申請の期限として、期日的には3月3
1日までで申請をしていただくということで処理をしたいと考えてお
ります。

谷口委員

本会議での議案質疑で、周知方法がSNS、市のホームページ、チラ
シ、ポスターということで諸々手段があったと思う。聞いている、聞い

ていないで不公平感があるのではないかというところに懸念がある。知り合い経由で聞いたけど、自分のところには来ないというようなことも考えられる。不公平感が出ないように何か工夫しなければならないと思うが、いかがか。

吉田文化芸術振興
担当参事

市のホームページ、SNS、また、チラシ、ポスターについては紙媒体だけではなくデータというような形で、文化芸術活動に関わる関係者には周知したいと考えております。ぜひ御協力をよろしく申し上げます。

谷口委員

SNSを使うということは、市のツイッターにも載せていくと思う。その場合には情報拡散の御協力をよろしく申し上げますといった、広めるような形で市から協力をお願いすれば、それなりに情報が広がっていくと思うが、そのあたりはどうか。

吉田文化芸術振興
担当参事

既に文化芸術振興課で5月の音まち給付金等でもフェイスブック、ツイッター等を活用しておりますので、そちらについては拡散をお願いしますというようなことを含めながら周知していきたいと考えております。

平井委員

生活の3分の1の収入を文化活動でやっている方が対象ということ

だが、プロという認識でいたのだが、プロじゃなくても、そういう方は
今たくさんいらっしゃるって、それこそ生活の3分の1の収入で工夫しな
がらやっているというようなこともある。そういうのは対象外なのかと
いうのが1点。5月にも既に周知をしたことがあるという話だったが、
所沢市内にこのような文化活動をしている人というのを所沢市がどの
ぐらいつかんでいて、こういう提案をしたのかというのが1点。団体で
はなくて、個人に1人10万円差し上げるというような事業なのか。以
上、3点について伺いたい。

吉田文化芸術振興
担当参事

広義で言うところのプロの方を対象としております。文化芸術活動を
生業とされている方ということで考えております。ただし、生業にして
いても、才能があってもまだ陽の目を見ていない方というのもしらっし
やいますので、そういった方のことを鑑み、収入の3分の1ぐらいまで
は文化芸術活動で収入を得ているということで区切りをつけました。2
点目の質疑の、文化芸術活動をしている方を5月の音まち給付金の際を
含めて把握しているかということですが、これについては人数といった
ところまでの把握はできておりません。市内のアマチュアの文化芸術ジ
ャンル等を見ますと、19ジャンルありますので、かなり多くの方々が
今回の対象になると考えております。3点目の質疑ですが、今回の支給
の対象者はあくまでも個人を考えております。団体ではなく、個人それ
ぞれを支給対象としております。

| | |
|------------------|---|
| 村上委員 | 4,000万円ということは約400件、10万円ということだが、 実態が把握できないという意味において、400件を超える申請も考え られると思うが、いかがか。 |
| 吉田文化芸術振興 担当参事 | 今回の支給については、4,000万円を最大と考えておりました、 4,000万円までの支給ということで区切りたいと考えております。 |
| 村上委員 | その際、400件が最大ということで、それ以上の申請があった場合 の優先順位というのほどのように考えているのか。 |
| 吉田文化芸術振興 担当参事 | 先着順ということで、受付がそこに達したときには、そこで区切ると いうことで、それ以上の申請があった場合には、来年度以降考えていき たいと思います。 |
| 石本委員 | 自転車対策費だが、これは9月補正で出てきたと思う。当初どれぐら い見積もっていて、実績は社会人、学生でどうだったのか。見込みと実 績について内訳を示していただきたい。 |
| 粕谷交通安全課長 | 市営自転車駐車場定期利用者支援の当初の見込みは、対象となる人数 が最大で見込んでおりました、約6,000名を見込んでおりました。 |

実際の決算見込みですが、学生が約1,000名、一般が35名の見込みです。

石本委員

一般が35名ということは相当少ない。証明書を出すとか、いろいろとハードルが高いと最初から9月議会の際にも質疑が出たところである。35名しか申請がなかったことを、担当として今回補正の減額を出すに当たり、どういうふうに総括しているか。

粕谷交通安全課長

当初、どれぐらいの方が実際に1か月間、定期を利用されないかというところが全く見えないところで、5月のある日の利用状況から、そのとき約4割の利用だったもので、逆算ということで6割ぐらいを最大値と見込ませていただいて、予算を確保させていただいたところです。実際にお勤めされている方で、1日も駐輪場を利用されなかったという方が予想以上に少なかったということで、そこについては予想ができなかったところです。

休 憩 (午後1時52分)

(説明員交代)

再 開 (午後1時54分)

(福祉部)

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩 (午後 1 時 5 6 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 1 時 5 7 分)

(こども未来部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

矢作委員

障害児福祉費の福祉総合システム改修委託料で、報酬の改定があった
ということだが、具体的にお示してください。

岩雲こども福祉課
長

主な改修が 4 点ありまして、動ける医療的ケア児に対して基本的報酬
の新設がされました。また、ケアニーズの高い障害児の受入れに対する
加算、虐待等の要保護時の受入れに対する加算、専門的支援を必要とす
る児童のための専門職の配置等に対する加算等がありましたことから、
システム改修をお願いしたところです。

矢作委員

保育士宿舎借上補助事業について本会議でもたくさん質疑があった。
補助金ということだが、将来的な見通しというのはどういうふうに見て
いるのか。補助金がいつぐらいまでというようなことがあれば伺いた
い。

小山保育幼稚園課
長

本事業については、国から2分の1、県から8分の1の補助を受けて実施している事業です。今後の見通しということですが、現時点で今後の方向性について、国、県から特段、示されているものはありませんので、どこまで国、県が補助を継続するかという点については、正確には把握できておりません。

石本委員

島田議員の議案質疑で部長は大丈夫だというような答弁をしていた。見通しは立っていないということだが、場合によれば、市単でやっていくということも視野に入れているのか。

小山保育幼稚園課
長

議場での部長の答弁については、来年度の実施について、実績が上がっていないことについて、大丈夫ではないかという見通しを答弁させていただいたところと理解をしておりますので、今後、国、県が補助を実施しなくなった場合に、市単で実施をするかどうかという質疑については、財政状況等もありますので、現時点では未定です。

平井委員

今、この事業を受けている方は、例えば、県、国からの補助が廃止になっても、その方は継続して受けられるという認識でよいのか。これからの人は分からなくても、今やっている方々については、保障できるとい認識でよいのか。

小山保育幼稚園課
長

現時点での方向性と言いますか、考え方としては、国、県の補助がある間は継続して実施をしていきたいと考えております。国、県が補助を仮にどこかの段階で中止する、廃止となった場合に、その時点でどのようにするかは、そのときの状況によつての判断になるかと考えております。

長岡委員

保育園運営費の、保育園人材派遣委託料減だが、以前にこの保育園人材派遣委託料が議案として上がってきた際は、会計年度任用職員が見つからなかったもので、保育園人材派遣を活用するということだったと思うが、減になっているのは、会計年度任用職員が見つかったから減になったのか、詳細を伺いたい。

小山保育幼稚園課
長

御質疑のとおり、人材派遣委託については、育児休業に入る正規職員がいた場合に、会計年度任用職員でまず確保の取組をしまして、その上で、確保ができなかった場合に、人材派遣を活用するというところで、予算を認めていただいております。予算としては5名分の予算をお認めいただいたところですが、今年度当初に、育児休業に入る、あるいは継続して育児休業を取得している職員の代替として会計年度任用職員で充てることができましたので、人材派遣については年度当初から必要とする状況ではなかったということで、減額の補正を上げさせていただいております。

長岡委員 この間、初めて保育園人材派遣委託料の議案が上がってきたと思うが、今回、減ということで、今後、人材派遣を使っていくかどうかという議論も、今後考えていくのか。

小山保育幼稚園課長 保育士の確保が難しい状況というのは引き続き継続をしているというように認識しておりますので、必要に応じて人材派遣についても、可能性としては検討していくということになると考えております。

長岡委員 保育園人材派遣を使う場合の時給単価は幾らか。

小山保育幼稚園課長 今年度の予算積算上は、人材派遣業者に支払う1時間当たりの単価としては2,500円で積算をしております。

長岡委員 会計年度任用職員を採用する場合の時給単価は幾らか。

小山保育幼稚園課長 有資格の保育士のパートタイムの時給単価としては地域手当を含めて1,100円です。

長岡委員 会計年度任用職員を使うときのメリットと、派遣を使うときのメリット、市としてはどちらの方が使っていきたいという考え方があるのか。

小山保育幼稚園課長 単価的なことを考えても会計年度任用職員の方が単価の比較で言えば安価で済むということもありますので、先ほど答弁しましたとおり、まずは会計年度任用職員の確保に取り組みまして、その上でどうしてもそれがかなわなかった場合に、やむを得ずという表現が適切かどうかはわかりませんが、次の手段として人材派遣を考えていきたいと考えております。

平井委員 確認だが、5人足りなくて人材派遣に募集をかけたけれども、5人間に合ったということか。

小山保育幼稚園課長 今年度の年度当初の状況としては、会計年度任用職員で任用することができまして、必要数充足できたのですが、ただ、年度途中から順次、育児休業に入る職員がおりまして、1月の状況としては、会計年度任用職員として見つかっていない枠が生じている状況となっております。

平井委員 人材派遣に保育士の募集をかけたというのは、私は初めて聞いたが、これは組合にも話し合いの元に行ったのか。

小山保育幼稚園課長 令和2年度予算を積算するに当たり、保育部会についても、説明の方をさせていただいております。

平井委員 時給の話だが、派遣が2,500円で、派遣会社の募集とは違うと思う。派遣会社に入るお金はどのようなふうに分かれているのか。

小山保育幼稚園課長 派遣会社で任用した職員に払う時給単価というのは基本的にこちらでは把握をしない形になっておりますので承知をしておりません。

平井委員 パートで10年ぐらい勤務されて長い間そういう立場で働いている方の時給は幾らか。

小山保育幼稚園課長 手元にある資料では所沢市で5年目の経験での会計年度任用職員の数字がありまして、年間通勤手当、期末手当、健康保険料、厚生年金保険料などを足した総額としてですが、年間約327万円、御本人にお支払いする額があると把握しております。

平井委員 327万円は年収ということでよいのか。時給では計算できないけれども、全て含めて327万円で会計年度任用職員を雇用しているという認識でよろしいか。

小山保育幼稚園課長 正しくは、市側が負担する総額ということで約327万円ということになろうかと思っておりますので、基本給と通勤手当、期末手当で概算になっ

てしまいますが、約290万円になっております。

石本委員

先ほどの答弁で派遣会社から幾らぐらい本人にいつているか分からないということだったが、私は派遣会社の方と以前に何人かお話をし、大体本人の手取りは6割だと聞いた。4割会社が抜く。2,500円ということは、1,500円なわけである。先ほどの長岡委員の質疑でもあったが、会計年度任用職員は時給単価が1,100円だということである。そうすると、順番として、1,100円という単価が残念ながら、見直す時期に来ているのではないかと個人的には思う。なかなか、職員課とか定員適正化とか、いろいろなところが絡むから一概に言えないが、町田こども未来部長にお聞きしたい。こういう保育士の会計年度任用職員の時給の見直しというのは、こども未来部として、1,100円では現状に合わないのではないかと、現実、今回は減額になっているが、人が見つからなければ2,500円の単価で払うことになる。2,500円を会社に払うなら、1,500円を本人に渡した方が安く済むというか、すぐ採用できる、できないとかメリット、デメリットもあるかもしれないが、そういう議論はこども未来部として上げたことはあるのか。

町田こども未来部長

大前提としての話を先にさせていただきますけれども、単価については先ほど石本委員がおっしゃったとおり、単価の設定はここだけではな

くいろいろな部署が絡んでの話なのでなかなか難しいと思うのですが
というようなお話がありまして、まさにそのとおりで、我々がどうこう
というところは非常にハードルが高いというところがまずあります。そ
の中で、こども未来部としてはどうなんだというところで、我々として
は単価のことも確かに大切なんですけれども、それ以上にどういう保育
士が従事してくださるか、それがすごく難しいのだと思います。もっと
言えば、単価が高いからよい保育士が本当に来るのかどうかというの
も、これもまた一考しなければいけませんし、単価が高い方がよいに決
まっていると思いますが、その辺も相対的に含めて考えていかなければ
と考えております。

石本委員

先ほどの課長の答弁で、現状、1名不足しているということだった。
その1名を埋めるために派遣会社には当然、問いかけたのか。

小山保育幼稚園課
長

少し御説明になってしまう部分がありますが、ある公立保育園の1園
で、1月現在で7名の育児休業の取得者がおります。その対応について、
育休代替正規職員で充てている職員数が2名、会計年度任用職員で4名
充てることができておりますが、7人目育休取得者が出まして、やはり
保育園の近くから人を探すことが多いため、1園に固まると、どうしても
募集をかけても人が見つからないということがありまして、この7人
目に、現場の負担を考えて派遣を導入しようということで、基本契約ま

では締結をしているような状況になっております。

長岡委員

人材派遣を使った場合、継続して使える年数の確認をしたい。

小山保育幼稚園課

基本的には年度内を限度として契約をしていく形で考えております

長

ので、次年度については、人事異動、あるいは育児休業からの復帰の職員なども4月に戻って来るなどがありますので、そのときの状況によって必要があれば人材派遣を検討していくという形になると考えております。

長岡委員

会計年度任用職員を採用した方が、継続的に同じ人が子供達と触れ合えるというか、お仕事ができるので、信頼関係を築く意味であれば、会計年度任用職員の方がよいのではないかと思うが、考えはいかがか。

小山保育幼稚園課

会計年度任用職員については、会計年度ごとの任用ということではあ

長

りますが、同じ方が任用される場合も件数としてはありますので、園の状況を分かっている方が任用できるという意味では、その点は会計年度任用職員のメリットかなと認識しております。

休 憩（午後2時18分）

（説明員交代）

再開（午後２時２０分）

（環境クリーン部）

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

塵芥処理費の一般廃棄物収集運搬業務委託料減だが、何トンから何トンに減ったのか。

當摩収集管理事務
所長

塵芥処理費の一般廃棄物運搬業務委託料減については、契約差金です。

休憩（午後２時２４分）

（説明員交代）

再開（午後２時４０分）

（産業経済部）

【補足説明】なし

【質 疑】

谷口委員

議案資料ナンバー１の４１ページの小規模事業者持続的発展支援補助金交付事業（所沢元気回復プロジェクト）３，７５１万９，０００円については、実施概要では既に経済産業省の「小規模事業者持続化補助金」が採択され、交付決定を受けていることが要件であるが、この要件を満たしている者を把握した上で算出した見込み１５０件であるのか、

そもそも交付決定を受けている者が150件であるのか。

森田産業振興課長

この150件の算出根拠は、今年度の小規模事業者持続化補助金の申請件数が約100件弱あります。ここから、来年度の推計ということで150件を見積もったものです。現在の約100件のうち、約6割がいわゆるコロナ型に対応している申請件数となっています。

谷口委員

100件弱は既に把握していて、150件を見込んでいるということは、今後、経済産業省の補助金に採択されつつ、市の補助金を活用するというイメージなのか。

森田産業振興課長

この事業は、繰越明許させていただきまして来年度事業となりますが、今年度までは100件の実績はありますが、来年度、市もこれだけの補助をすることから、こういった事業をピーアールし、申請件数が増える見込みです。また、先ほどの、100件弱というのは、商工会議所が取りまとめている件数です。実際に、コロナ型に関しましては商工会議所を通さずに直接申請することも可能となることから、150件と見込んだものです。来年度の採択、交付決定を得たものを対象とするものです。

谷口委員

これは、新規で申請する場合、ビジネスモデルへの展開に向けた経営

計画の作成をするということで、経営計画の作成は、書類をうまく作成することが大変であるが、作成のサポートしていかなければ、件数が増えていかないし、規模の小さいところではそこまで手が回らないという実態があるということについてはどのように考えているのか。

森田産業振興課長

こちらの経営計画の作成については、商工会議所で、会員・非会員問わず、サポートを現在も行っています。来年度以降についても、市としてもこういった補助金の活用を促していくに当たり、商工会議所にも経営計画の作成については、今まで以上にきめ細かなサポートをお願いすることを考えています。

石本委員

ところざわ応援食事券事業についてだが、1,000円券と500円券は混ぜて販売するということでよいか。また、枚数についてどのようなイメージなのか。

築地商業観光課主幹

1,000円券と500円券を分けて販売する予定ですが、現時点では、厚さ等を考慮すると1,000円券が10枚と500円券が6枚程度でよいと考えていますが、実行委員会において議論をしていただいて正式に決定していくものと考えています。

石本委員

券を作成する際の印刷費は事務経費となると思うが、ランチで1,0

00円というトリッチな階層の方だと個人的には思ってしまう。500円券ならば小は大を兼ねるみたいなイメージを持っているが、例えば印刷の見積などを取って9,000万円となっているのか。流動性は持てるのか。

築地商業観光課主幹 多少の差は経費のやりくりの中でできるかと思いますが、当然、御指摘のように枚数が増えれば、それだけ印刷や換金に要する経費は増えていきますので、その中で事業者からの提案等も踏まえて決定していければと思います。

石本委員 対象店舗が市内1,000店舗のうちの500店舗を想定していると議案質疑であったが、これはプレミアム商品券の事業などを通してはじき出した数字なのか。アバウトな数字なのか。

築地商業観光課主幹 プレミアム商品券の登録店舗がおよそ350店舗の飲食店から申請をいただいているので、今回は影響が多い緊急事態宣言の後となることから、より多くの店舗に参加していただけたらと思いますので、500店舗を目指すような設定をしています。

石本委員 プレミアム商品券の参加店舗ではなかったが、お客さんに言われて後から参加するという話を聞いた。ちなみにプレミアム商品券のときに途

中から参加した店舗を何割くらいだったのか。

築地商業観光課主幹 最終的には1,110店舗まで増えましたので、3割程度は追加であるものと思います。そもそも追加の期限を設けずに事業を進めてきましたが、続々と追加の店舗が増えていったものと考えています。

杉田委員 今年度、実施したプレミアム商品券では、1万円で購入して、1万3,000円分のものが13万枚ということであったが、今回は7万枚と約半分となるがそういった意味ではこの枚数とした考え方について伺いたい。

築地商業観光課主幹 今回の食事券の決定に当たっては、一番効率的な運営ができるように9.1億円のセットにしますと、プレミアム分と経費の部分を勘案して3億円を事業費にして、そのうちの2億1,000万円分がプレミアムという設計から発行総額が9.1億円という設計をしています。もちろん、多ければ多いほどいいということは間違いないのですが、プレミアム商品券の実績を踏まえて飲食店しか使えないということもありますので、半分に満たない数字となりますが、9億1,000万円程度の発行であればしっかりと販売ができるものと考えています。

杉田委員 今年度実施したものについては、まず、応募が多く抽選となった。5

万円を申込みの上限額としたが、上限額の申込者が多かったので、抽選するに当たって上限を3万円にした。それによって、応募者全員が当選となったということであったと記憶している。また、当選したが、買えなかった、交換できなかった分が1割程度あったが、再応募したといった経緯もあった。実際にはこういったことも起きるし、私は食事券だけではそれほど出ないのではないかという気がしている。終わりの期限があり、しょっちゅう市内だけでということもあると思う。いずれにしても、取りに来なかったために余りが出た場合には、再度やるのか。

築地商業観光課主
幹

一事販売で売れ残りが出た場合、また、議員御指摘のとおり、プレミアム商品券のときのように一事販売のキャンセル分が出た場合には、二次販売等も含めてできるだけ多くの食事券を販売できるように工夫をしていきたいと考えています。

村上委員

テイクアウトはオッケーということであったが、デリバリーはどうか。

築地商業観光課主
幹

実行委員会で検討していくこととなりますが、登録店舗が行うデリバリーについては、できるだけ多くの利用ができるような形で検討していきたいと考えています。

休 憩 (午後 2 時 5 5 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 2 時 5 7 分)

(まちづくり計画部)

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩 (午後 2 時 5 9 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 3 時 1 分)

(建設部)

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩 (午後 3 時 3 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 3 時 5 分)

(教育委員会 (1))

【補足説明】 な し

【質 疑】

杉田委員

小学校施設維持管理費の施設改修工事、議案資料ナンバー 1 の 5 1 ページの学校トイレ改修事業については、中学校もあるので一緒だが、これは令和 3 年度に予定している部分について今年度の補正することで

国からの補助があるということで、非常によいと思うが、今まで第一系統の全てが終わるということでよいか。

森田教育施設担当
参事

令和3年の工事において第一系統は終わる予定です。

杉田委員

学校トイレの改修事業については、今回は国の補助が3分の1あるが、前にも補正があったような気がするし、そもそも何年間か続けてきたこの事業に対して国の補助は結局3分の1あったのか。3分の1にならなかったときもあったのか。

森田教育施設担当
参事

補助については、学校施設環境改善交付金が3分の1ということで、平成29年の分からいただいておりますが、全て3分の1いただいている状況です。

休 憩 (午後3時3分)

(説明員交代)

再 開 (午後3時5分)

(教育委員会(2))

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩 (午後 3 時 1 1 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 3 時 1 3 分)

(財務部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

村上委員

地方債減収補填債の件であるが、地方財政法第 5 条関係であると思うが、通常第 5 条と今回の違いを説明願いたい。

新井財政担当参事

減収補填債の制度については、普通交付税の制度の一部であります
が、以前から特定の税目については減収補填債の発行が認められていた
ものです。具体的には、法人市民税の法人税割の部分や県税からの交付
金となりますが、利子割交付金、法人事業税交付金、この辺りについて
はもともと制度としてあったものです。令和 2 年度については、新型コ
ロナウイルスの影響を受けまして、市税に限らず、国税や県税について
も大幅な減収となっています。それらを原資にした譲与税や交付金につ
いても減収を地方ではしているということがありますので、今回の令和
2 年度につきましては、先ほど申し上げました 3 つのものに加え、市た
ばこ税であるとか、地方消費税交付金であるとか、そういった類のもの
が拡大されて令和 2 年度に限り、減収補填債の発行ができるようになった
ものです。

村上委員 いわゆる国と地方との財源調整ということだと思うが、この補填債についての回収は、どういった形で補填されていくのか。

新井財政担当参事 今回、ここで発行いたしました地方債につきましては、これから先の償還に当たり交付税措置があるというものです。

村上委員 見通しとして、全額が入ってくるというものか。

新井財政担当参事 今回、ここで発行するものにつきましては、元利償還金の全額が交付税措置ではなく、地方消費税交付金の社会保障財源分として税率が引き上げられた分に対する交付金と、地方揮発油譲与税については交付税措置が100%あるというものです。それ以外につきましては、75%の交付税措置というものです。

村上委員 法人税の減税分については、別途来るものか。それともこの中で処理されるものか。

新井財政担当参事 今回、ここで減収補填債を発行した額の部分については、今後の普通交付税の中で精算はされません。もし、発行しなかった場合には精算される制度がありますが、今回拡大した部分については一切精算されない

ことになっていますので、今回このような形で減収補填債を発行することとしたものです。

村上委員

歳出予算説明書の中で、財源変更した形で全額3億7,000万円出てきているが、これを理由とする事業の定めがあるのか。

新井財政担当参事

こちらは、総務省で定めている地方債同意等基準運用要綱の中で、もともと本来地方債が充当できるような事業に充当することとなっていて、工事費や用地購入費といった普通建設事業となっています。

粕谷委員

最近の起債利率はどれくらいか。

新井財政担当参事

ここはかなり下がってはいますが、今回は利子の減額補正させていただいておりますが、0.001%から0.152%の間で借入れをしています。

【質疑終結】

休 憩 (午後3時20分)

(説明員交代)

再 開 (午後3時35分)

【意 見】

石本委員

議案第2号「令和2年度所沢市一般会計補正予算（第17号）」について立憲民主党・無所属の会を代表して意見を申し上げます。

保育園人材派遣委託料減1,792万1,000円についてです。

保育士人材派遣事業につきまして当初議決をした際は、会計年度任用職員が見つからないとお話があったと思います。質疑を通して今回の減額補正では、1名は見つからなかったものの、4名の保育士が会計年度任用職員で見つかったと分かりました。人材派遣会社を通しての保育士人材派遣事業はセーフティネットではないでしょうか。継続的に長く児童の面倒を見ることができる会計年度任用職員は児童との信頼関係が築けるということがありますので、会計年度任用職員の採用の方が良いと思います。また、質疑を通して人材派遣会社へ支払う時給は2,500円、会計年度職員の時給は1,100円と分かりました。これは保育士にも同様のことが言えますが、今後会計年度任用職員で人材確保が見込めるようであれば、会計年度任用職員の時給等の改善を庁舎全体で改めて検討をしてもいい時期ではないでしょうか。

ところざわ応援食事券事業（所沢元気回復プロジェクト）3億円ですが、所沢版GO TO EATとして新型コロナ感染拡大で売り上げ減少している飲食店への支援について大いに評価します。答弁から、市内の協賛飲食店は約500軒を見込んでいるとのことでしたが、それ以上の協賛がある可能性は高いと思われます。プレミアム商品券の時もキャンペーンが始まってからお客さんから言われて途中から参加した店舗

もあったと聞いています。臨機応変な対応をお願いします。また、チケットですが1,000円券と500円券を交えて売却する予定のようですが、500円券の枚数を多くした方が、利便性が良いと思います。1,000円券は家族で食事に行ったり、夜に飲みに行く場合は使用できるケースが多いと思いますが、ランチの時にはおつりが出ない点から利便性が薄れます。一人暮らしのご高齢の方も増えてきている現状かつ新型コロナの感染がいつ再拡大するかもしれません。仮に、このような事態になったら1回で1,000円以上の食事をする方が減少すると予想されます。また飲食店サイドから見ても、コロナ禍で飲食店は500円のワンコインメニューを開発して集客に努力しているケースが報道されることも少なくありません。具体的な事例を紹介すれば、ぎょうざの満州の人気メニューであるラーメンと餃子のセットは630円、税別です。ぜひ発行するチケットの金額については慎重に検討して頂きたいと思います。以上で賛成の意見とします。

【意見終結】

【採 決】

議案第2号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

散 会 (午後3時37分)