

市民文教常任委員会会議記録（概要）

平成30年9月10日（月）

開 会（午前9時0分）

【議 事】

○議案第115号「所沢市民武道館の指定管理者の指定について」

【補足説明】 な し

【質 疑】

矢作委員

応募してきた団体は1団体であったが、説明会の時点では4団体とのことであった。どのような会社に来ていたのか。

海老沢スポーツ振興課長

シンコースポーツ株式会社、株式会社協栄、株式会社サイオー、伊藤忠アーバンコミュニティ株式会社の4者です。

矢作委員

その4団体は、こういった体育関係施設の指定管理を受けているところなのか。また結果として1団体の応募しかなかったことについて、どのようにみているか。

海老沢スポーツ振興課長

参加した4者は、体育施設の受託実績のある会社です。今回参加しなかった業者に確認したところ、他市の案件が重なっていたり、提案の作成に人員を確保できなかつたり、弓道場を含んだ施設のノウハウがなく、よい提案ができないと判断したとのことでした。

浅野委員

市民武道館の稼働率について伺いたい。

海老沢スポーツ振興課長

市民武道館の中でも、弓道場など毎時間使われていることもあり、10%です。また利用者数ですが、平成29年度は7万7,395人、28年度は7万4,701人であり、ふえている状況です。

浅野委員

利用者の年齢はどのぐらいか。

海老沢スポーツ振興課長

武道館の特性上、柔道など子どもから、また弓道場などは高齢者の方が多く利用されています。

**【質疑終結】**

**【意見】**なし

**【採決】**

議案第115号については、全会一致、可決すべきものと決する。

○議案第82号「平成30年度所沢市一般会計補正予算（第5号）」

当委員会所管部分（教育委員会）

【補足説明】 な し

【質 疑】

矢作委員

教育センター費の道德教育の研究事業について、次年度以降には予算が入っていないが、県から指定があつて毎年回っていくようなものなのか。

米澤教育センター所長

一度、県の事業として、全県東西南北の教育事務所が各市町村の参加があるかどうかを聞く中で、手を挙げて参加しているものです。今年度については2年目になりますので、ここで一区切りとなります。

浅野委員

環境教育の予算について、環境新聞コンクールに応募して全国にエコタウン所沢の実現に向けての取り組みを発表していくとのことであるが、これは子どもが一人で作るのか、学級などグループで作るのか。

戸村学校教育部次長

ジュニアエコタイム環境新聞コンクールのことかと思いますが、埼玉新聞社と、埼玉県教育委員会が主催している新聞コンクールでございます。子どもたちが総合的な学習の時間の学びの中で作成した新聞についてコンクールに応募するものです。参加対象としては、グループ、個人の両方も可能です。

浅野委員	何月頃に応募して結果はいつ頃出るのか。
戸村学校教育 部次長	2月が締め切りと認識しており、結果についてはその後、主催者側で検討して発表されるものと思います。
吉村委員	議案資料ナンバー2の42ページの図面で確認したい。今工事を行っている崩落箇所と同じ時期に擁壁をつくったのだと思うが、校舎の北側、北東側がずっと擁壁になっていて、また門から出ると北側に住宅があって細い道路があるところも擁壁になっていたと思う。このあたりの調査はされたのか。
森田教育施設 課長	四角く囲われているところが、平成5年ぐらいに体育館をつくる際に用地を広げるためにつくった擁壁です。校舎の裏側については建設当時という事で、随分前、校舎を建てたときの擁壁になります。その部分については、今回調査を行うことは考えておりません。
吉村委員	大丈夫ということについては、どういう形かわからないが、調査した経緯があるのか。
森田教育施設 課長	3年ごとに行う建築基準法に伴う点検があり、直近では平成27年度になりますが、その中では擁壁関係の調査を行っており、特に問題はありま

せんでした。

吉村委員

遺跡調査について、組合設立準備会が立ち上がっているということであるが、調査の結果により、区画整理事業に具体的にどのような影響が出るのか。

木村文化財保  
護担当参事

今回確認調査を行い、発掘調査が必要なところが見つかった場合、その面積や状況を確認して、平成31年度にどのぐらいの期間や費用がかかるかを算出した上で、スケジュールに合わせて調査をしていくこととなります。現段階では、どのぐらいの影響があるかは何とも言えない状況です。

吉村委員

仮に出た場合、区画整理事業は一旦ストップしてしまうのか。

木村文化財保  
護担当参事

ストップといたしますか、調査は先行してやる必要がありますが、他のところは工事はできますので、並行して行うことになろうかと思えます。

松崎委員

過去に市内の区画整理事業地において、埋蔵文化財が出てきたことはあったか。

木村文化財保  
護担当参事

昭和53年度から59年度の椿峰ニュータウンの土地区画整理事業、平成4年度から15年度の第二椿峰土地区画整理事業、平成8年度から12

年度の上新井土地区画整理事業、平成29年度から現在進行中の北秋津上  
安松土地区画整理事業で行われております。

松崎委員

調査をした結果、追加の調査が必要だったという例はあるのか。またその場合に、区画整理事業の工期にどのぐらいの影響が出たのか。

木村文化財保  
護担当参事

今ご紹介した土地区画整理事業についてはいずれも発掘調査を行った  
案件になります。なお事業自体には影響が出ておりません。協議を行いな  
がら進めており、スケジュールを組んでいただいていたので、調査と  
並行しながら進め、予定どおりであったと聞いております。

浅野委員

調査の結果で考えるということであるが、例えば人が住んでいた跡が出  
てきたりした場合、保存をしなければいけないのか。

木村文化財保  
護担当参事

記録保存ということで、調査が終われば埋め戻すという形で今のところ  
考えております。

浅野委員

南陵中のグラウンドのように、埋め戻して、上で開発をしてもいいとい  
うことか。

木村文化財保

基本的には調査が終われば埋め戻すということになります。

護担当参事

根本文化財保

護課主幹

確認調査で遺構等が出た場合は発掘調査になりますが、記録保存という形で、出た場所や出てきたものを全て記録に取って持ち帰ることによって、その場所で工事等開発ができることとなります。

**【議案第82号教育委員会所管部分質疑終結】**

**【意見・採決保留】**

休 憩（午前9時17分）

（説明員交代）

再 開（午前9時18分）

○議案第91号「所沢市印鑑条例の一部を改正する条例制定について」

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

今回の改正は、本人の申し出による場合に通知を送付しないことと、男女の別をなくすというものであるが、今、多様な性のあり方が話題となっている中、いろいろな部分で男女の記述をなくすという取り組みがある。所沢市でこのほかに改正をしてきたものや、やらなければいけないものがあるか。

橋本市民課長

今回の改正は、平成15年に、申請書から男女の別の記載を廃止したことから廃止するものではなく、今回、印鑑条例の改正を検討したところ、登録事項に男女の別が残っていたということで、印鑑登録証明書自体にもその表記はなく、登録事項に残す必要がないという判断のもと行うものです。また庁内でほかに改正すべきものがあるかということについては、把握しておりません。しかし一方で、住民票のように、そもそも男女の別を登録し、証明書に記載すべきと法律で定めているものについては、引き続き残ることになると思います。

秋田委員

よくわからないのだが、印鑑登録証明書を申請するときに男女の別を書くことはない。ただ職員が打ち込んだときに画面に出てくるということか。



橋本市民課長 システムの中では出てくることにはなりますが、表に出すものではありません。印鑑登録の基本となる登録原票に残っているということです。

秋田委員 それを削除するということか。

橋本市民課長 そのとおりです。

松崎委員 マイナンバー制度が始まってから、コンビニでも証明書を発行することができるようになったが、市役所での発行枚数は変わってきているか。

橋本市民課長 平成29年度の証明書の発行件数ですが、10万8,926件で、そのうちコンビニでの発行枚数は、1,789枚です。

松崎委員 まだあまり普及しておらず、多くがコンビニ以外で人の手で発行されているように思える。

印鑑登録カードを持たずに、写真付きの免許証などを持って来る市民に対してはどのように対応しているか。

橋本市民課長 印鑑登録に関する制度については、昭和49年に、当時の自治省、現在の総務省から、印鑑登録証明事務処理要領が示されており、その中では市

町村長に対して印鑑登録証明書の交付を申請する場合、印鑑登録証を添えて申請しなければならないと規定されていることから、本市の条例でも印鑑登録証を添えて申請をするということを規定しています。

印鑑登録証を持っていない方が申請をされた場合は、印鑑登録証の提示を求めていることから、証明ができないということになります。

松崎委員

印鑑登録カードがないため、手持ちのはんこで登録をするとなった場合には、再発行ができるのか。

橋本市民課長

印鑑登録カードをなくした場合には、印鑑登録証の再発行という手続きではなく、印鑑登録自体を廃止して新たに申請をするという手続きになります。登録できる印鑑をお持ちであれば、免許証など顔写真付きの身分証明書があれば新規登録をし、少し時間はかかりますが、当日、印鑑登録証明書を発行するという流れになります。

松崎委員

そうすると、仮に印鑑登録カードを忘れたとしても、手持ちのはんこ写真付きの身分証明書があれば、当日のうちに印鑑登録カードの再発行ができて印鑑証明を受け取ることが可能ということか。

橋本市民課長

印鑑登録証の再交付ではなく、廃止して新規の申請となるものですが、基本的には可能となります。

松崎委員 千葉市では、条例を改正しているのか、運用上の話であるのか、印鑑登録カードがなくても発行できるという話を聞いているが、そのことについてはご存知か。

橋本市民課長 承知しております。条例の中で、ただし書きにより、そのような場合も発行ができることを規定しております。

松崎委員 現実的にはできるということであるが、本市でも市民が窓口に来て、印鑑登録カードを忘れてしまったということはあるのか。

橋本市民課長 把握していないのが現状ですが、そういった事例は多くありません。

松崎委員 把握されていないのか、忘れてしまったから言わなかったのかわからないが、千葉市の例のように、現実的には発行できるということで、今後、条例をさらに変更すれば市役所にもメリットがあると思うがいかがか。

橋本市民課長 印鑑登録については、印鑑の所有者が住民登録をしている本人に間違いないということで登録する制度であり、非常に重要な場面で証明書が使われると認識しております。そのため、登録手続きや証明書の交付に関しては、先ほどお示ししました国の要領である印鑑登録証明事務処理要領を基

準にして条例を定めていることから、国の基準が改正される場合があれば運用について、また条例の一部改正を検討することになるかと思えます。現時点では予定はありません。

秋田委員

意図的にしても仕方がないことかもしれないが、例えば登録しておいて、その後はんこと免許証だけ持って来て、なくしたので登録を廃止して新規登録したいということで手続きし、また次の日に同じ話で来るようなことはこれまでにあったか。

橋本市民課長

把握はしておりませんが、ほとんどないと思えます。

松崎委員

印鑑証明を発行する際には、写真付きの身分証明書で確認しているか。それとも登録カードがあれば渡しているか。

橋本市民課長

印鑑登録証を持って来られた方に対して、写真付きの身分証明書を求めることはありません。

松崎委員

写真付きの身分証明書を持って来てもそのまま発行できない一方で、登録カードがあれば誰でも発行できるというのは、セキュリティ上問題があるのではないか。

橋本市民課長

印鑑登録は、その印鑑の所有者が、住民登録をしている本人に間違いのないことを登録している中で、登録のときに印鑑登録証を発行していますので、発行時点でむやみに他人に渡すことのないように注意喚起しておりますので、印鑑登録証を受け取られたご本人の責任で、取り扱いを厳重にさせていただきたいと周知をしております。

吉村委員

印鑑登録証明証を持って来て改印をしたいという場合、写真付きの身分証明書を確認するのか。

橋本市民課長

その場合には顔写真付きの身分証明書で確認を行っております。

**【質疑終結】**

**【意見】** な し

**【採 決】**

議案第91号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○議案第95号「所沢市中富南コミュニティセンター等の指定管理者の指定について」

【補足説明】 な し

【質 疑】

矢作委員

議案資料の指定管理者の指定手続経過について、業務説明会に参加した5団体と申請団体3団体について、それぞれ示していただきたい。

青木地域づくり推進課長

説明会に参加した団体は、公益財団法人所沢市公共施設管理公社、特定非営利活動法人ワーカーズコープ、所沢まちづくり共同事業体、株式会社東急コミュニティー、日本環境マネジメント株式会社の5団体でございます。応募いただいたのは、所沢市公共施設管理公社、ワーカーズコープ、所沢まちづくり共同事業体の3団体でございます。

石原委員

まちづくり共同事業体の構成を伺いたい。

青木地域づくり推進課長

街活性室株式会社、株式会社ジモネット、株式会社サンワックス、一般社団法人まちづくり所沢の4団体で構成されております。

浅野委員

所沢市公共施設管理公社が市の指定管理を受けている数は把握しているか。

青木地域づくり推進課長	現在、指定管理の更新時期でもあり、把握しておりません。
浅野委員	所沢市公共施設管理公社の職員は何人か。
青木地域づくり推進課長	67人でございます。
浅野委員	その67人がそれぞれ指定管理施設に勤務しているのか、それとも事務的な業務を行い、施設には別の雇用をするのか。
青木地域づくり推進課長	指定管理を請け負い、事業に従事する職員もおりますし、本部で運営事務をとる職員もおります。
浅野委員	67人は全て元市職員か。
青木地域づくり推進課長	嘱託職員や臨時職員もおりますので、全てが元市職員というわけではありません。
浅野委員	所沢市公共施設管理公社の職員は、どのように募集しているのか。

青木地域づくり推進課長 指定管理についても5年に1度の更新がありますので、そうしたものを  
見きわめながら所沢市公共施設管理公社で募集をしております。

浅野委員 市は関与していないのか。

青木地域づくり推進課長 そのとおりです。

**【質疑終結】**

**【意見】** な し

**【採決】**

議案第95号については、全会一致、可決すべきものと決する。



○議案第96号「所沢市斎場の指定管理者の指定について」

**【補足説明】** な し

**【質 疑】**

浅野委員

所沢市公共施設管理公社以外に応募してきたのはどこか。

橋本市民課長

ところざわ斎苑管理グループという名称の共同事業体です。構成団体は、1つは三重県四日市市に本社をおくイージスグループ有限責任事業組合で斎場や墓地の管理・運営を主に行っている団体です。もう1つは、東京ワックス株式会社という深谷市に本社をおく会社で、主に清掃管理・設備管理・保安警備業務を行っている会社です。

**【質疑終結】**

**【意 見】** な し

**【採 決】**

議案第96号については、全会一致、可決すべきものと決する。

○議案第82号「平成30年度所沢市一般会計補正予算（第5号）」

当委員会所管部分（市民部）

【補足説明】なし

【質 疑】

- |              |  |
|--------------|--|
| 吉村委員         | 西所沢駅西口改札口の開設を求める件という請願があったが、いつか。   |
| 田中交通安全<br>課長 | 平成17年6月に出されております。  |
| 吉村委員         | 開設期成会が発足したのはいつか。   |
| 田中交通安全<br>課長 | それについては把握しておりません。  |
| 矢作委員         | 既存の改札口のどちら側に階段がつくのか。また、平成36年までのスケジュールはどうなっているか。  |
| 田中交通安全<br>課長 | 階段の大まかなイメージですが、東西に40mほどの階段をつくりま<br>す。そして真ん中に、合わせて150mほどになるかと思いますが、自由<br>通路を考えています。工程につきましては、来年度に基本設計、平成32<br>年度には実施設計を行い、33年、34年、35年の3年をかけて工事を |

行い、平成36年4月の供用開始を目途として努力していきたいと考えて  
おります。

矢作委員

今ある改札口のどちら側につくかというのは、これから決めるのか。

田中交通安全  
課長

ホームに跨線橋がありますが、これよりも東側、所沢駅寄りに自由通路  
をつくる予定でございます。

吉村委員

そうすると、現在設置されている跨線橋は残すのか、それとも廃止する  
のか。

田中交通安全  
課長

それについては西武鉄道と協議中でございますが、現段階では既存のも  
のを生かしていきたいと考えております。

松崎委員

既存のものを生かして、所沢駅側に新しくつくるということか。

田中交通安全  
課長

そのとおりです。

松崎委員

議案質疑のときに、全体で約40億円の見込みという答弁があったが、  
改めてどのぐらいの予算が必要かということと、国等からの補助金があれば

ば、どれぐらい補助がありそうかという見通しを伺いたい。

田中交通安全  
課長

総工費は40億8,000万円を予定しております。これはあくまでも所沢市独自の積算で、西武鉄道は承認していないものであり、非常におおまかな計算でございます。また、補助金についても概算になりますが、補助金メニューで最大に交付してもらった場合、12億3,000万円と見込んでおります。

松崎委員

そうすると市の負担が概算で30億円弱ぐらいの支出になるが、それに対する効果、例えば地価の上昇、固定資産税の増収などはあるか。

田中交通安全  
課長

自由通路開設による税収の伸びは試算しておりません。また、今回の事業ですが、1万4,000人ほどの署名をつけた請願があり、また、所沢市内の駅の中で片側であるのが西所沢駅だけであること、東西に遮断時間の長い踏切があるということで、東西の行き来が非常に不便であるという点があります。このあたりが自由になることによって、例えば西所沢には商店街があり、山口側には住宅街があるということで、自由通路を使って行き来していただくことで、資産価値が生まれてくるものと考えております。

松崎委員

資産価値はあがるだろう、というのは予測がつくと思うが、この辺の数

字をあげていただきたいのが一つ、もう一つは駅から徒歩で近くなれば住みたいと思う人もふえてくると思うが、今回、橋上駅舎化すること  
で、西口側からは何分ぐらい近くなるのか。

田中交通安全  
課長 数字でお示しすることは、非常に難しい状態です。また駅にどれだけ近くなるかについては、踏切の遮断時間が1時間で多いときは40分近くになるということで、その遮断時間がなくなってくるというところでは。

浅野委員 議案質疑でもあったと思うが、東口ロータリーは、今後工事して使いやすくなるのか。

田中交通安全  
課長 現時点では、西武鉄道所有の敷地を開発して自由通路をつくっていきたいと考えております。

浅野委員 パン屋などの既存の商店は移転せずに済むのか。

田中交通安全  
課長 現在建っているところに自由通路ができますので、今後、西武鉄道と協議することになるかと思いますが、現時点でははっきりしておりません。

浅野委員 ロータリーは西武鉄道の敷地だから西武鉄道がお店と協議をし、市が行うのは自由通路と階段を考える、ということか。

田中交通安全課長 自由通路及び駅舎についてでございます。駅舎のところに既存の商店が入るのかについては、西武鉄道と協議していかないとわかりません。

浅野委員 自由通路を拡大し、そこに店舗が入るようになる、とするならば、それは西武鉄道が行う事業になるのか。

田中交通安全課長 そのとおりです。

矢作委員 エレベーターやエスカレーターは設置される予定か。

田中交通安全課長 エレベーターはバリアフリーの観点から設置する予定です。また、エスカレーターについてはサービス施設ということになりますので、通常は上りのエスカレーターをつける場合が多いので、これも今後西武鉄道と協議しながら進めてまいりたいと考えています。

浅野委員 暫定的な西口ということで市が何件かの用地を購入したが、橋上駅舎になったことで有効利用すると考えてよいか。

田中交通安全課長 そのとおりです。

課長

吉村委員

スケジュールについて、西武鉄道との協定書に調印するのは、実施スケジュールの中ではどの位置か。

田中交通安全

基本協定の締結につきましては今年度中を予定しております。

課長

吉村委員

平成30年度中に基本協定を結ぶということは、その段階では予算や負担割合については明確になるということか。

田中交通安全

おおむね、決まっています。ただし、西武鉄道側は、実施設計を行った段階でないと、工事費がいくら、といったことは今現在では言えないとのことです。

課長

吉村委員

実施設計というのはスケジュールの中でどれに当たるのか。

田中交通安全

平成32年度となります。

課長

吉村委員

それでは、平成31年、32年の整備に係る設計の中で実施設計を策定

し、その中で積算がきちんと出てくるので、その段階で負担割合を決める  
ということで、それまでははっきりした割合はわからないということか。

田中交通安全  
課長

そのとおりです。

越阪部委員

開かずの踏切については高架化を検討しなくてはならないと思うが、所  
沢駅を含め、西所沢駅の高架化について検討したことはあるか。

田中交通安全  
課長

西口を開ける効果については、今年に入り、関係部署と調整会議を行っ  
ております。その中では、ここだけ開いていないということで、ここを開  
けることによってメリットが生まれるのではないかという議論はしてお  
ります。

浅野委員

西口側の住民に対する説明会等の中では、道が狭いことに対する改善要  
望などあると思うが、反対意見などは出ていないか。

田中交通安全  
課長

事業そのものについての反対意見はございませんでした。

島田委員

西口が新しくできることによる渋滞対策について、どのように考えてい



るか。

田中交通安全課長 渋滞対策をどのようにするのかについては意見交換会でも出ておりました。そのために今回、交通量調査を行い、西口側の広い意味での交通対策をこれに基づいて策定し、住民の方にお示ししたいと考えています。

島田委員 駅舎について、今までの簡易的に開けるというイメージから橋上駅舎へと変わってきたが、小手指駅のような自由通路のイメージなのか、それとも店舗もあるような大きめの自由通路になるのか、どのように考えているか。また、そのイメージ図が示されるのは何年ごろか。

田中交通安全課長 イメージとしては、小手指駅のような機能を優先した形で最低限の施設を設置してまいりたいと考えております。それがイメージ図となるのは、基本設計が出てくることによりまして大まかな絵ができますので、平成31年度末ぐらいに皆さまにお示しできるかと考えております。

松崎委員 西口に暫定の改札を設けるだけというときの全体の予算と補助金の見積もりはどれぐらいだったか。

田中交通安全課長 市が独自で試算したときは、建設費に3億5,000万円ほどを予定しておりました。補助金はございません。なお、暫定改札口開設後に最終的

に自由通路をつくるということでしたので、それをつくるまでに5、6年  
かかり、その間のランニングコストが1年間で7,000万円ぐらいかか  
ると試算しておりました。従いまして、最低5年かかるとなれば、約3億  
5,000万円かかり、暫定改札をつくと自由通路をつくるまでに約7  
億円かかると試算しておりました。

松崎委員

そこから橋上駅化ということで3倍の予算がかかると思うが、その費用  
対効果はどのように見積もっているか。

田中交通安全  
課長

踏切で死亡事故等が起きてはいけないということで、最終的に自由通路  
をつくるということで西武鉄道とは協議しておりました。その中で、暫定  
改札口はあくまでも暫定であり、費用対効果と言われましても自由通路を  
つくるまでがゴールであり、その間の暫定改札をつくるものですから、暫  
定改札口と自由通路に対してのコストの比較ではなく、最終的に自由通路  
ありき、という議論を西武鉄道と行ってきたものでございます。

矢作委員

住民票やマイナンバーカードに旧姓併記ができるようになったという  
ことだが、これについては男性、女性ともにということだと思うが、これ  
はどういう背景でこの流れになったのか伺いたい。

橋本市民課長

国の方針には、女性一人ひとりが希望を持って活躍できる社会を創出す

るため、ということで、旧姓で働く女性が活躍しやすくするように、という  
ことを基に、昨年度と今年度の2カ年にわたってシステムを改修するも  
のでございます。

矢作委員

こういうものを運用する中で、旧姓を使って仕事をしている方もいらっ  
しゃるし、銀行の通帳などいろいろあるかと思うが、旧姓がわかる仕組み  
をきちんとつくってほしいという声があったということか。

橋本市民課長

国にそういった声があったかどうかについてははっきり示されており  
ませんが、そういう要望は少なからずあったのではないかと推測はでき  
ると思います。

**【議案第82号市民部所管部分質疑終結】**

**【意見・採決保留】**

休 憩（午前10時7分）

（説明員交代）

再 開（午前10時12分）

○議案第82号「平成30年度所沢市一般会計補正予算（第5号）」

当委員会所管部分

**【意見】**

吉村委員

議案第82号に対し、賛成の立場から意見を申し上げます。

西所沢駅西口開設推進事業について、平成17年6月に請願が出て13年が経過しました。これまでの長きにわたる関係者の取り組みに敬意を表するとともに、具体的に平成36年度開設に向けて東西自由通路と橋上駅舎ということで実現の形が見えてまいりました。地元の方々の期待もごさいますので、どうか、1日も早い開設へ向けて引き続きのご努力をよろしくお願いしたいと思います。

**【意見終結】**

**【採決】**

議案第82号当委員会所管部分については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休憩（午前10時14分）

（説明員退室）

再開（午前10時15分）

○閉会中の継続審査申出の件について（特定事件）

閉会中の継続審査申出の件については、別紙のとおり申し出ることとした。

散 会（午前10時16分）

## 特定事件 常任委員会閉会中継続審査申出表

平成30年第3回（9月）定例会

### 市民文教常任委員会

- 1 国際社会について
- 2 市民文化について
- 3 地域コミュニティについて
- 4 市民活動について
- 5 情報の共有と市民参加について（情報公開・市民相談・個人情報保護・広聴）
- 6 消費生活について
- 7 社会保障について（国民年金）
- 8 交通安全について
- 9 交通について
- 10 社会教育について
- 11 スポーツ振興について
- 12 生涯学習について
- 13 学校教育について